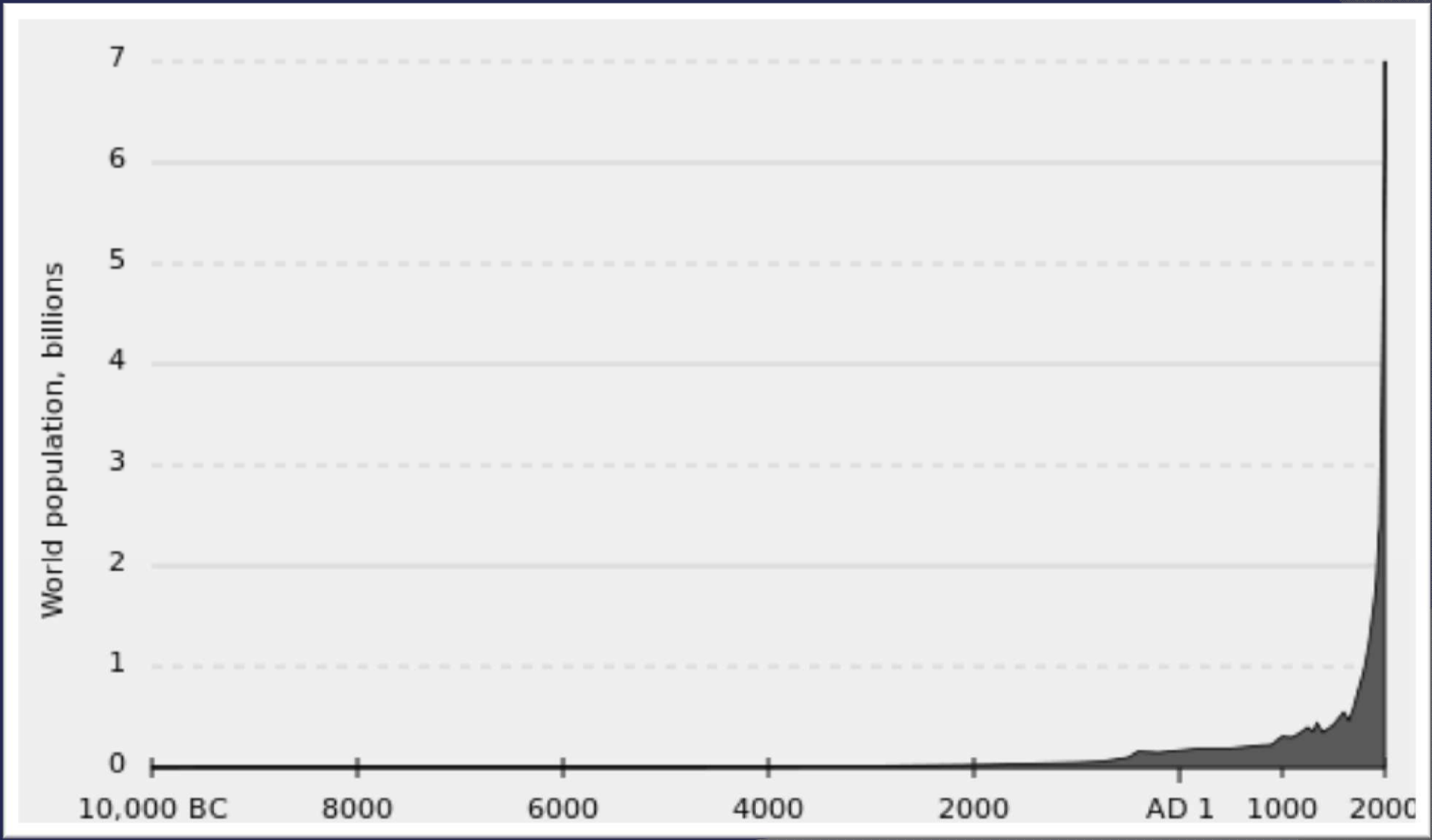
Nécessité, impériosité?

LA DÉCROISSANCE DÉMOGRAPHIQUE

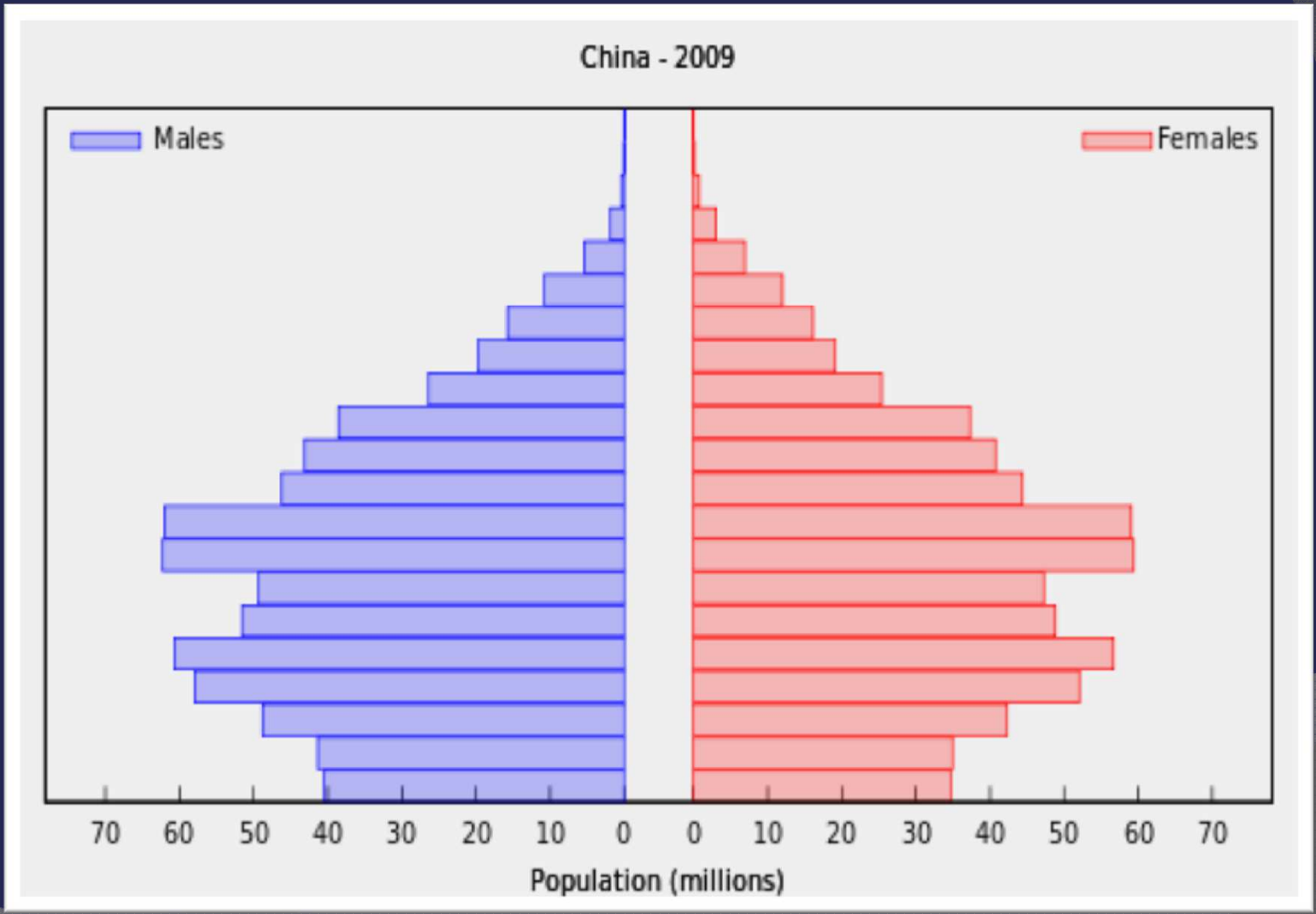
Définitions

Une **décroissance démographique** résulte d'une diminution du nombre d'habitants, soit parce que le taux de mortalité est supérieur au taux de natalité, soit parce que les flux d'émigration nets sont supérieurs à l'accroissement naturel. Une forme importante du déclin est le crash démographique.
La *décroissance démographique* est également une conception politique et sociale qui prône une diminution de la taille de l'humanité, en particulier pour faire face aux enjeux actuels de réchauffement climatique et de ressources non renouvelables.

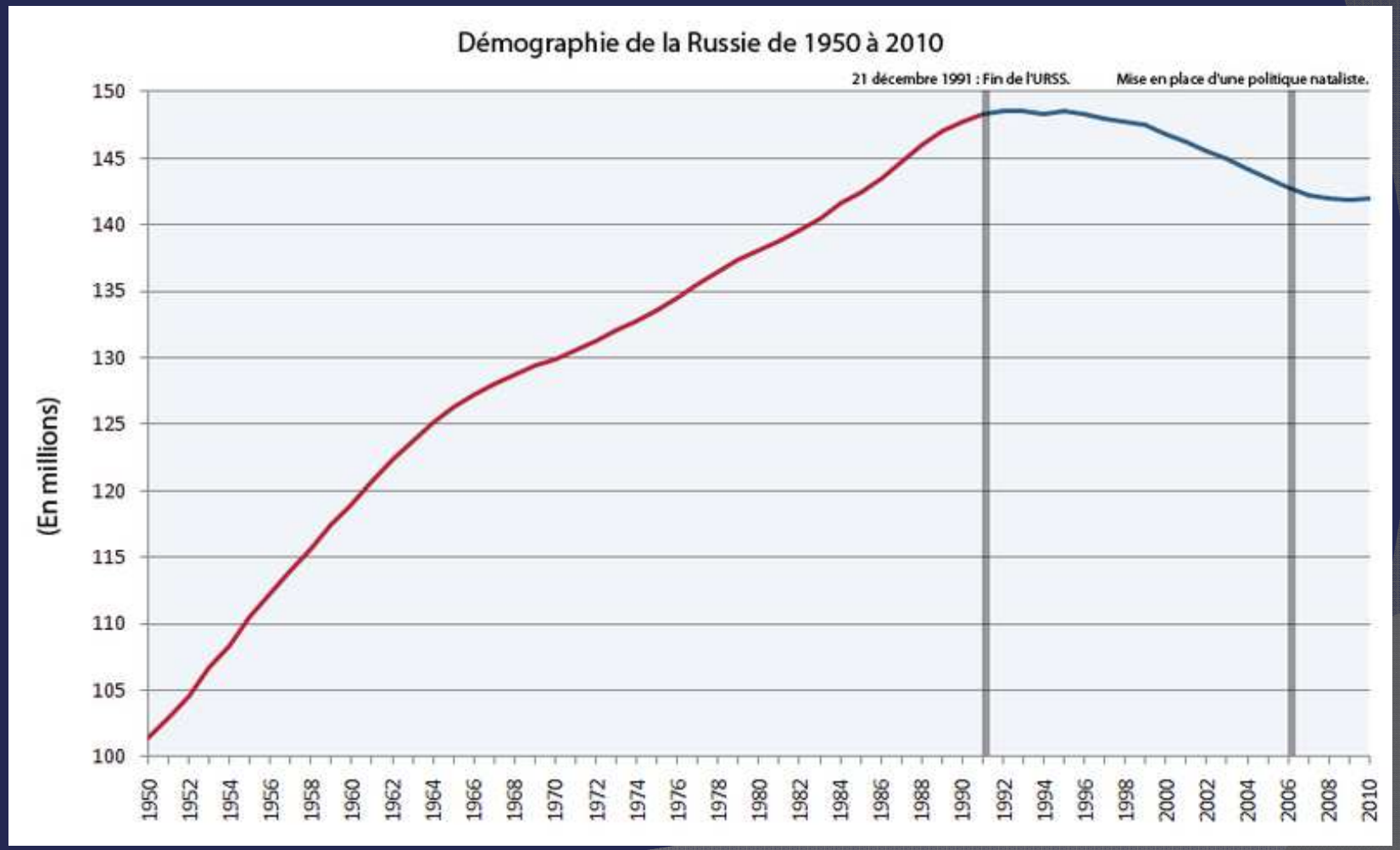
Croissance de la population mondiale



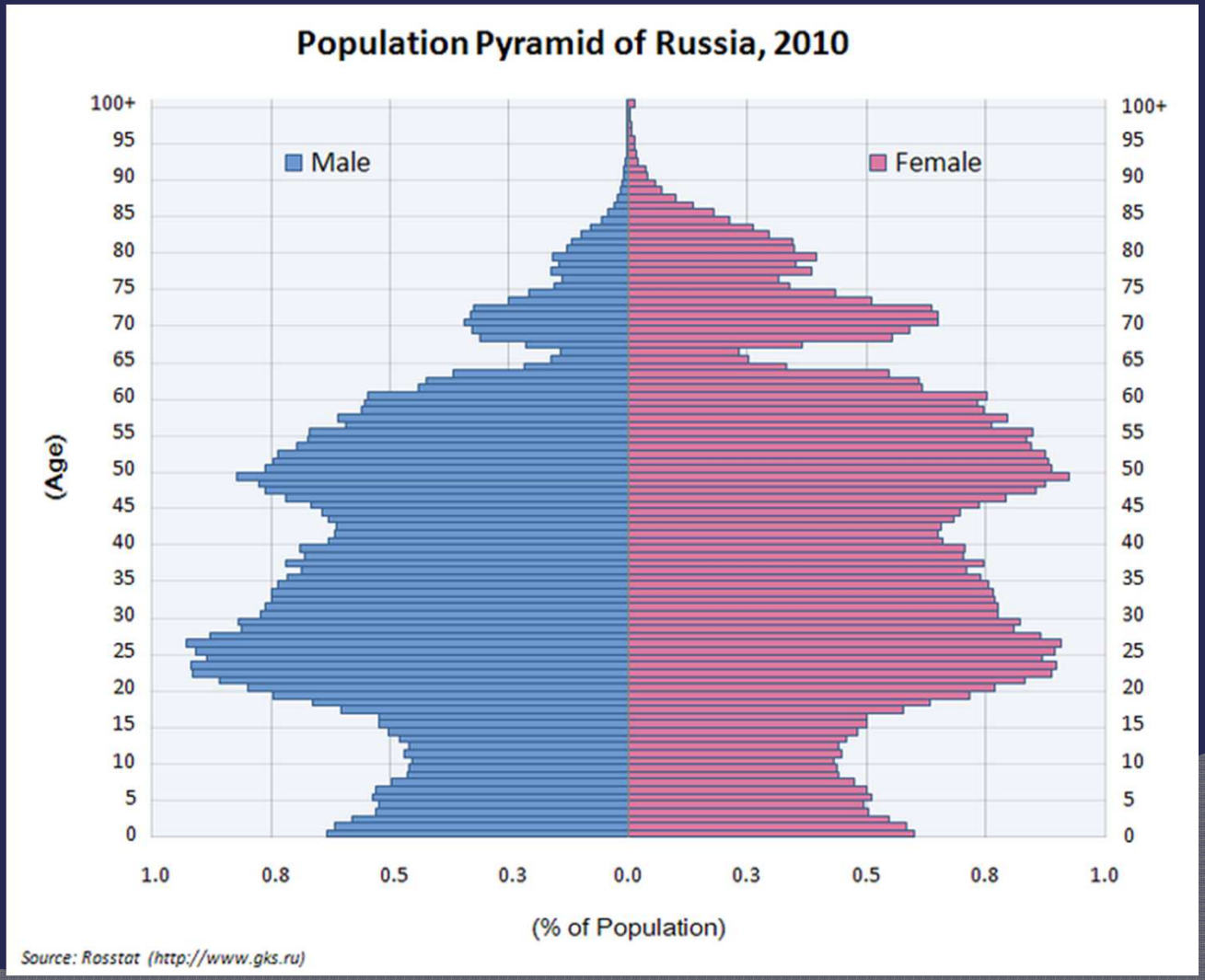
Pyramide des âges en Chine



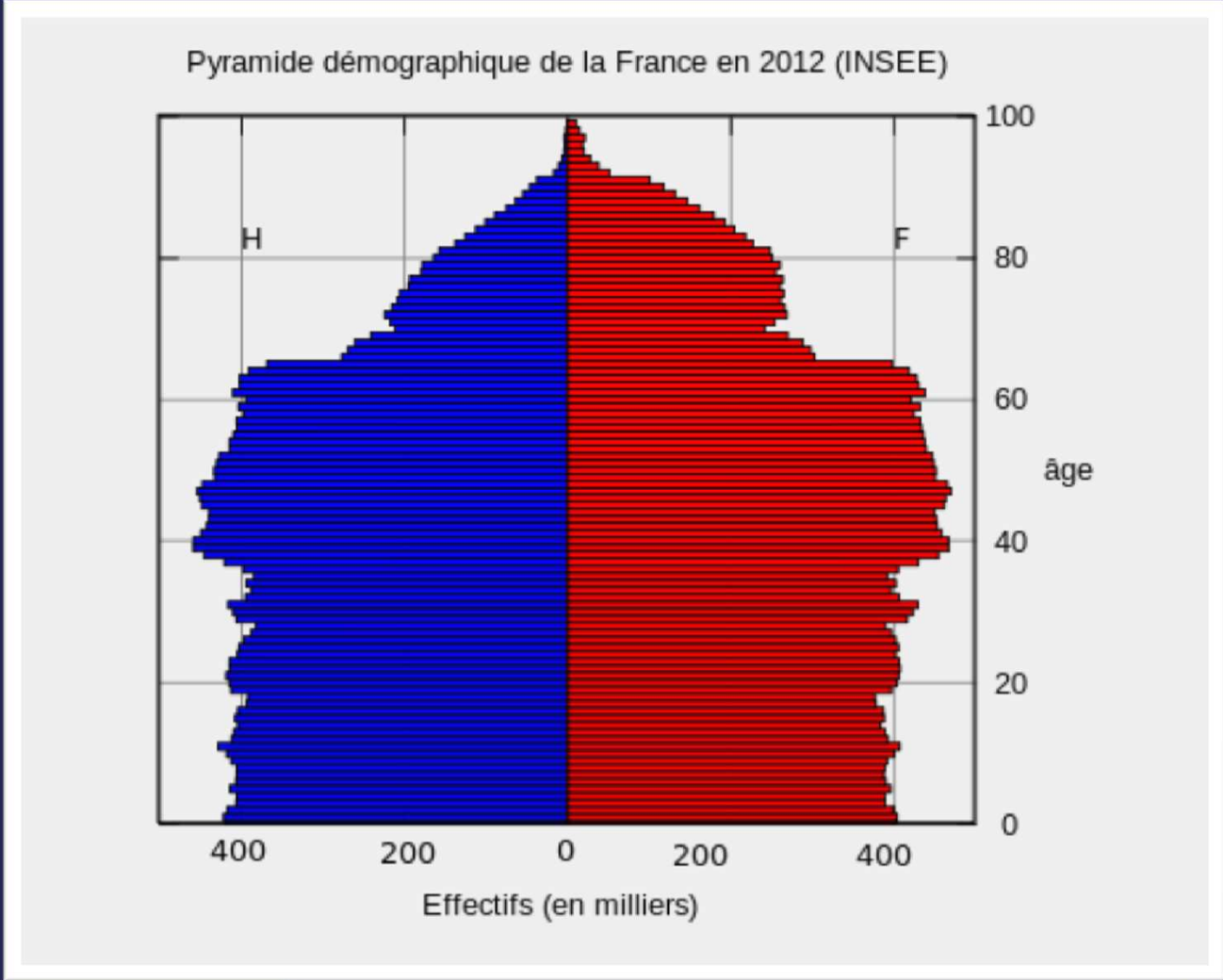
Démographie russe



Pyramide des âges en Russie



Pyramide des âges de la France



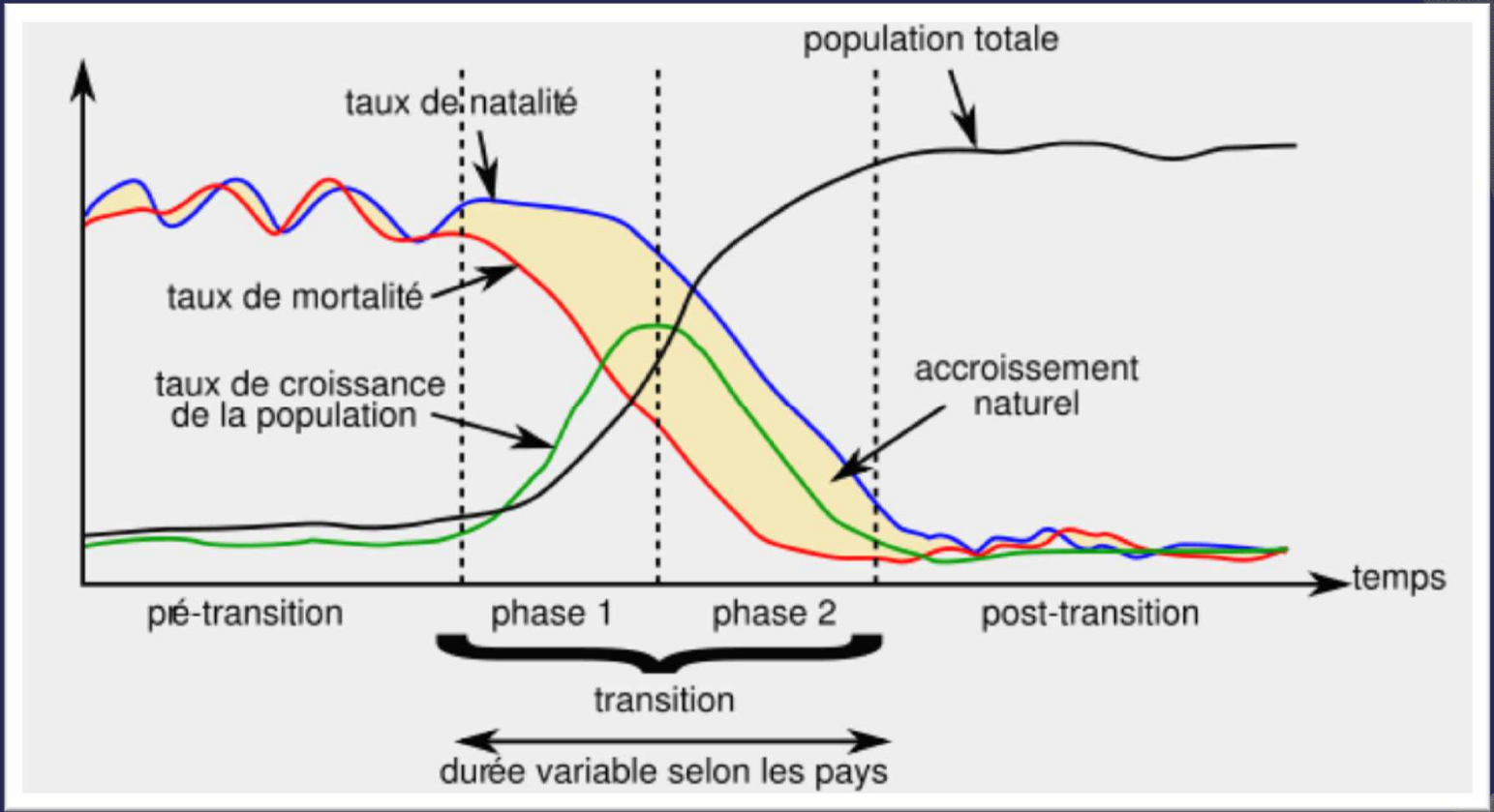
La démographie, le sujet tabou de l'écologie

- « Je vais vous parler ce soir du plus grave des dangers qui menace notre avenir : celui de la surpopulation, tant dans le monde qu'en France. » (René Dumont, allocution télévisée, 22 avril 1974)
- En 40 ans : France, +10 millions (+20%), Monde, +3 milliards (+75%)
- Amnésie de l'écologie politique
- Un milliard de malnutris

Quelques assertions

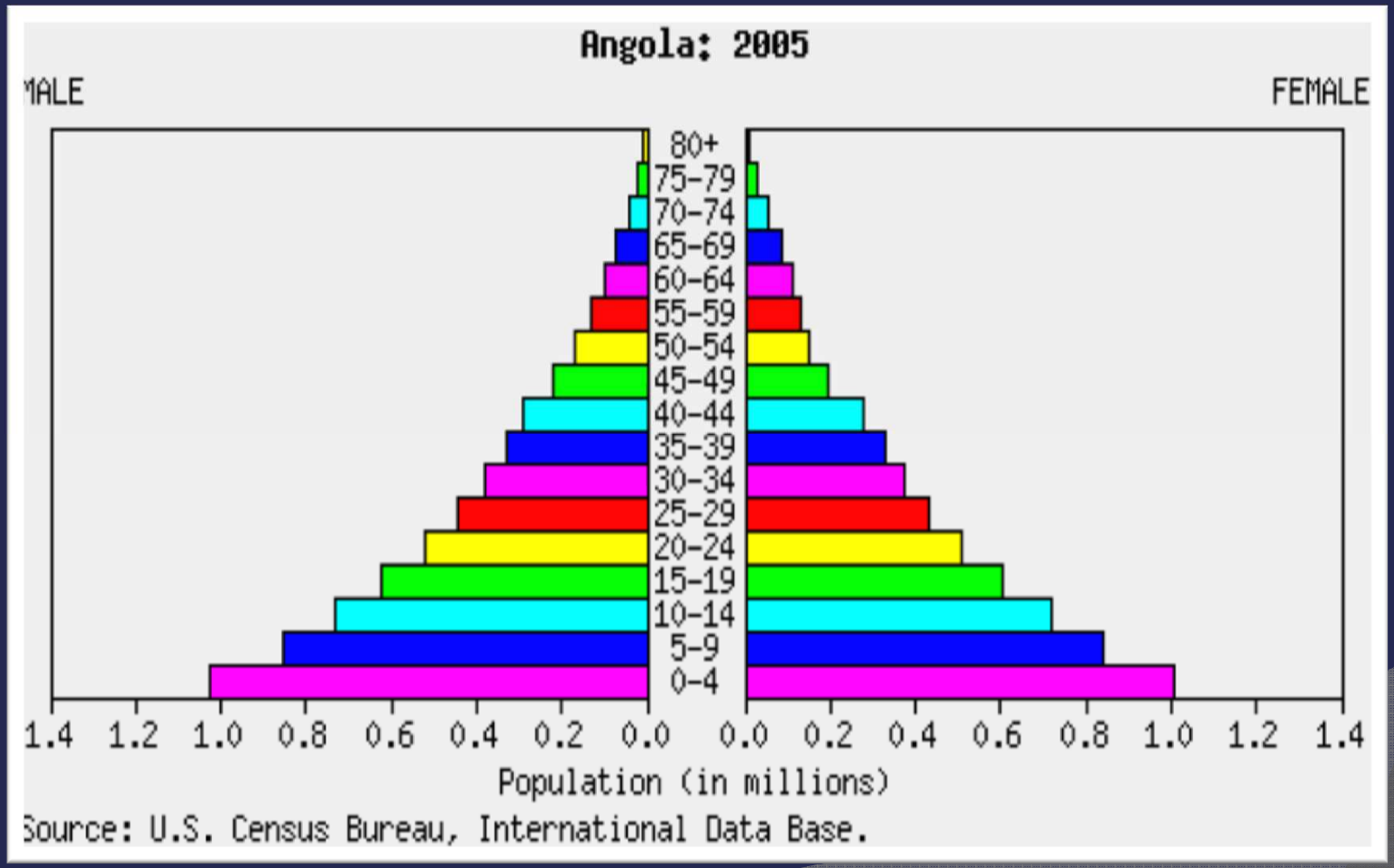
- Seule la consommation compte : 5 l eau/j pour un petit Nigérien, 300 l eau/j pour un touriste balnéaire, 240 l eau/j pour un Réunionnais
- L'efficacité du planning familial est proportionnelle à la sensibilisation et l'instruction des jeunes filles (Iran : 1,8 enfant/femme!)

Transition démographique



- Plus ou moins complète (y compris en Asie)
- Pas du tout en Afrique : il leur faudra 100 ans!

Pyramide des âges de l'Angola



Une réduction drastique de la population

- La décroissance doit-elle avoir une traduction démographique?
  1. Le planning familial
  2. Laisser mourir les pauvres
  3. Une « bonne guerre bactériologique »
- Vision mécaniste optimiste
- Plus sereinement
  1. Planète = 55 milliards d'ha : risques d'une surpopulation
  2. Exemple de l'Italie
  3. Surpeuplée, la planète? Oui pour un Étasunien, non pour un Burkinabé
  4. Contrer la logique de démesure de notre système économique : le problème n'est pas tant de quantité que de répartition

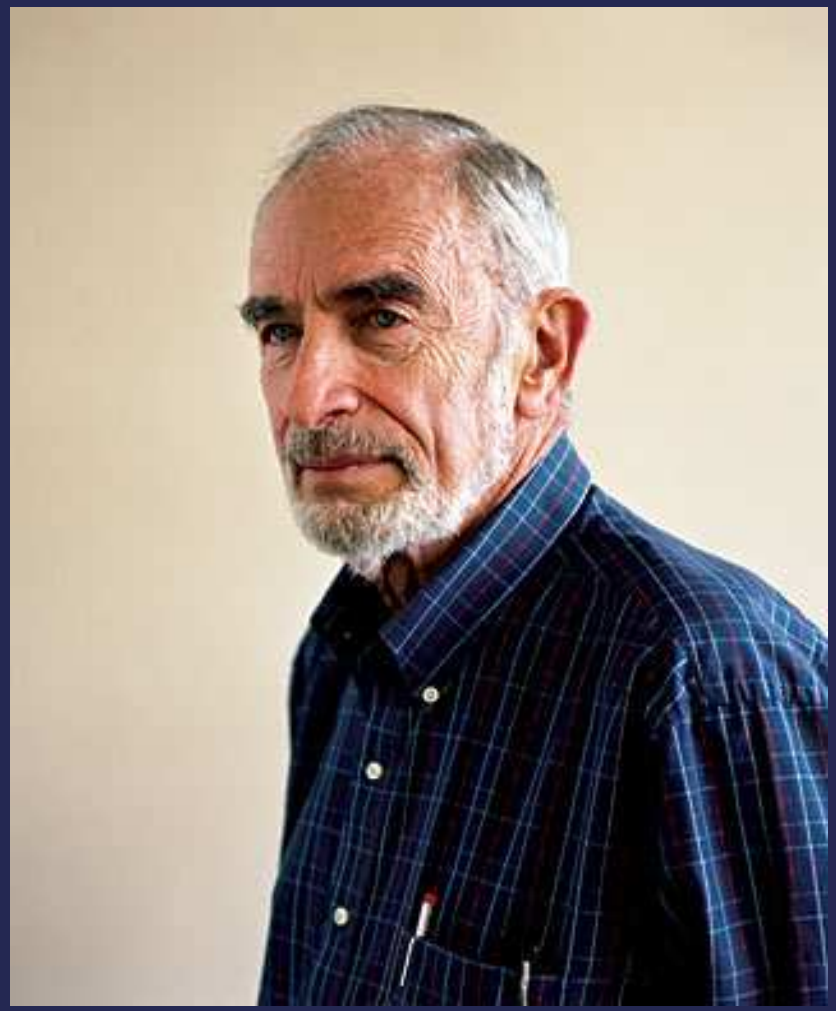
Tokyo, quartier de Shinjuku

(copyright Yann Arthus-Bertrand)

Néomalthusianisme et nouveaux pays industriels

- Néomalthusianisme : définition
- Quelques intervenants dans ce débat
- Chine et Inde au XXIème siècle, comparables avec l'Angleterre de la fin du XVIIIème : les mingongs

Paul Ralph Ehrlich



Paul Ralph Ehrlich est un biologiste américain, né le 29 mai 1932 à Philadelphie.
Il est essentiellement connu pour ses qualités d'écologue et de démographe, et notamment pour ses engagements néomalthusianistes.
Il s'est fait connaître à la suite de son ouvrage controversé *La Bombe P* (*The Population Bomb*) en 1968, où il met en garde des dangers de la surpopulation

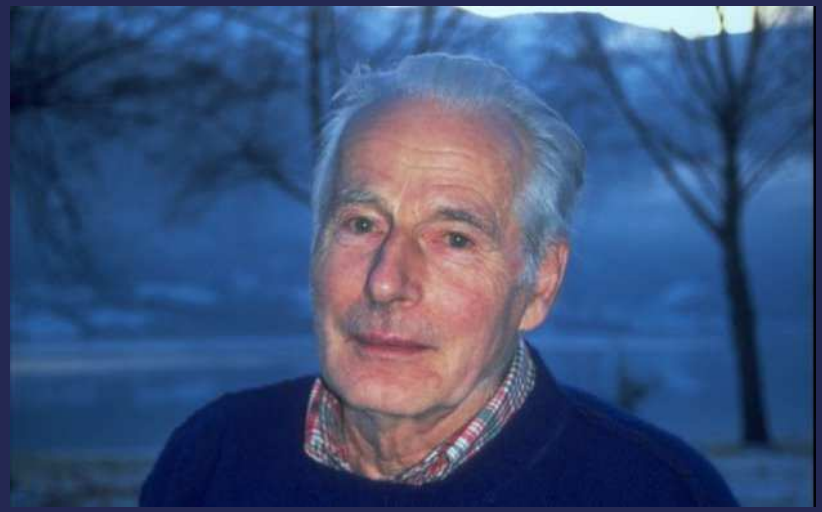
J. Kenneth Smail

J. Kenneth Smail, professeur d'anthropologie et de sociologie au Kenyon College , dans l'Ohio, argumente pour «une population durable optimale d'environ 2 milliards au début du XXIIIè siècle ». La simple stabilisation au cours du XXIe siècle se traduira par une catastrophe démographique future.

Le débat *scientifique*

- Quelles capacités d'accueil pour la planète?
  - Études d'empreintes écologiques
  - François Meyer en 1970
  - Arne Naess, philosophe norvégien et écologue « profond »
  - Selon les nutritionnistes Hopfenberg et Pimentel
- D'un point de vue démographique
  - Baisse du taux de croissance de 2 à 1,3%
  - Luc Ferry : les décroissants sont malthusiens!
  - Combien seront-nous en 2050?

Arne Naess



Arne Næss (27 janvier 1912 - 12 janvier 2009) est un philosophe norvégien, fondateur du courant de l'écologie profonde.
Næss substitue l'« Homme-dans-la-nature » à « l'Homme-dans-l'environnement », étant ainsi loin de l'« anti-humanisme » qu'il représenterait aux yeux de Ferry. L'un des arguments principaux de Næss, qui l'oppose tant à Ferry qu'à Claude Allègre ou à Bjorn Lomborg (*L'Écologiste sceptique*, 1998), est que la technologie ne peut résoudre les problèmes environnementaux, mais seulement les déplacer.

Comment nous nourrirons-nous?

- Absorber trois milliards d'habitants en plus…
  - Oui, deuxième révolution verte (biotechnologies, aquacultures)
  - Non, la quantité de céréales, de viande, de produits de la mer ne fait que baisser
  - Non, le changement climatique n'arrange rien
  - Non, le dépassement des capacités de soutenabilité de la planète a eu lieu en 1960
- Revenir à une agriculture durable?
  - Permaculture
  - John Jeavons (Ecology Action de Villits, CA)
- La fin de l'humanité : Christian Godin cité par Paul Ariès

Un écologiste : Jean-Marc Tagliaferri

- La planète peut supporter 15 milliards d'habitants
  - Sans dépasser une certaine empreinte écologique
  - Donc une division par 8-10 de la moyenne de celle des pays riches,
  - Ce qu'aucun habitant n'acceptera sans contrainte ou catastrophe!
- L'alternative = maintenir des milliards d'hommes dans la disette et la pauvreté ce qui est inconcevable.
- Donc stabiliser la population et faire diminuer les naissances pour revenir à un niveau d'équilibre acceptable (capacité de la planète et confort moyen/habitant)
- Et il n'y a pas que les hommes à avoir une empreinte écologique!

Un autre écologiste : Hugues Stoeckel

- Nourrir 7 Mds d'humains par un meilleur partage, c'est possible. La moitié de la nourriture est produite par 2% des agriculteurs. Dire que dans 40 ans ça pourra encore se faire à 9 Mds, c'est nier les évidences :
  - du peak oil
  - de la raréfaction accélérée des métaux
  - du réchauffement climatique
  - du pillage des océans
  - de l'avancée des déserts
  - de la destruction des sols par la chimie
  - de la part prise par la démographie dans l'accroissement de l'empreinte écologique humaine,
- Faut-il préférer concocter un effondrement violent que de voir s 'étendre la dénatalité?

Réflexions pour la discussion

- Transition démographique = tarte à la crème onusienne
- La planète peut nourrir 15 milliards d'humains!
- Indicateurs synthétiques et causalités
- Vieillissement de la population : augmentation de la durée de la vie, plutôt!
- Une politique nataliste pour payer les retraites
- Incidence de la structure de la population sur la technicité médicale

Conclusion

- Le problème n'est pas
  - **SI** la population mondiale diminuera mais
  - **QUAND** et surtout
  - **COMMENT**
- Ce n'est pas indifférent pour ceux qui le vivront.
  - Parce qu'à vouloir espérer que les affaires s'arrangent, l'atterrissage sera violent, avec crise économique et guerres à la clé;
  - Parce que cette gestion chaotique consomme encore plus rapidement les ressources naturelles, donc un nombre de population acceptable à "confort donné";
- Ce qui, comme il y aura beaucoup d'appelés et peu d'élus, entraînera de nouveaux cycles de violences pour s'approprier les ressources et éliminer des concurrents.

Malthus a tout faux!

Si désastre imminent il y a, si notre prise de conscience est nécessaire face aux maux qui nous menacent, ceux-ci n'incluent pas les ruminations deux fois centenaires d'un lugubre pasteur britannique.